

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва**

12 сентября 2014 г.

Дело № А40-110427/12

(шифр судьи 64-1040)

Резолютивная часть решения объявлена 06.06.2014г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.09.2014г.

Арбитражный суд в составе:

судьи ЗОТОВОЙ Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Амочаевой В.А.

с участием представителей: от истца – Полякова С.И. по доверенности от 05.02.2014г.,

от ответчика – председатель НП Дергачев Ю.А., Фомин Е.М. по доверенности от

10.10.2013г., Низюрская Н.В. по доверенности от 10.10.2013г.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЭлитЭкспоСтрой» (ОГРН 1037727012509)

к Некоммерческому партнерству «Содействия землевладельцам и домовладельцам в управлении и благоустройстве поселка «Лесная слобода» (ОГРН 1107799008020)

о взыскании долга

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭлитЭкспоСтрой» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к НП «Содействия землевладельцам и домовладельцам в управлении и благоустройстве поселка «Лесная слобода» о взыскании задолженности в размере 1 906 729 руб. 23 коп.

Требования обусловлены ненадлежащим исполнением обязательств по договору на обслуживание коттеджного поселка, расположенного по адресу: Московская область, Ленинский муниципальный район, сельское поселение Филимонковское, вблизи дер. Бурцево, в кадастровом квартале № 50:21:110114 от 22.12.2011 г.

Решением от 28.01.2013г. Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2013г. решение от 28.01.2013г. оставлено в силе.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013г. решение от 28.01.2013г. и постановление от 16.05.2013г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, с указанием на необходимость проверить обоснованность доводов и возражений ответчика, а также представленные доказательства.

Дело рассмотрено вновь с учетом указаний кассационной инстанции.

Истец в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на иск, против удовлетворения иска возражал. Возражения сводятся к тому, что истец не обосновал требование о взыскании долга, не подтвердил документально объем фактически выполненных работ и их стоимость,

несмотря на требования ответчика. Вместе с тем, по данным ответчика, истец оказывал услуги по договору ненадлежащим образом, что, в частности, подтверждается выпиской из Протокола собрания от 07.04.2012г. При проведении собрания членов НП, на котором участвовал представитель истца, было указано, что истцом не была устранена авария водоснабжения, не были изготовлены пропуска в поселок, т.е. не обеспечена охрана территории, в зимний период дороги не обрабатывались антигололедными реагентами, отсутствовало освещение поселка, не была организована инженерная служба, инженерное оборудование истцом по акту не принималось. Также имелись жалобы жителей поселка.

Ознакомившись с представленными документами, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел к выводу, что иск правомерен и подлежит удовлетворению. При этом суд исходил из следующего.

Как видно из материалов дела 22.12.2011г. между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор на обслуживание коттеджного поселка «Лесная слобода».

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что предметом договора является возмездное оказание исполнителем услуг по обслуживанию поселка «Лесная слобода». Перечень и периодичность работ и услуг по обслуживанию поселка даны в Приложении № 2 договора.

Согласно пункту 5.1 договора ежемесячный платеж за услуги составляет 635 576,41 рублей (НДС не облагается на основании главы 26.2 Налогового кодекса РФ). Годовая смета работ и услуг, оказываемых исполнителем заказчику, приведена в Приложении № 1 к договору.

В пункте 5.2 договора предусмотрено, что оплата услуг по договору производится ежемесячно, по окончании расчетного месяца. Исполнитель предоставляет акт выполненных работ и выставляет счет не позднее 1-го числа месяца, следующего за расчетным, а заказчик обязан, при отсутствии возражений по объему, качеству и стоимости оказанных услуг, оплатить его в течение 3-х банковских дней. При наличии замечаний и возражений по оказанным услугам, направить не позднее 3-х рабочих дней с даты получения акта выполненных работ мотивированные возражения исполнителю. В случае, если в течение указанного срока акт не будет подписан заказчиком и не будут представлены в письменной форме возражения по акту, односторонне подписанный исполнителем акт считается подтверждением надлежащего оказания услуг по настоящему договору.

Состав имущества, в отношении которого осуществляется обслуживание в поселке «Лесная слобода», приведен в Приложении № 3 к договору.

Договор заключен сроком на 3 года и вступил в действие с 01.01.2012г. (п. 9.1).

23.04.2012г. стороны заключили Дополнительное соглашение № 1 к договору, в соответствии с которым договор от 22.12.2011г. расторгли с 01.05.2012г.

До момента расторжения договора истец на основании пункта 5.2 договора предоставил ответчику Акт № 1 от 31.01.2012г. об оказании услуг, который ответчик подписал и услуги оплатил.

В последующем, истец передал ответчику Акты от 29.02.2012г. № 2, от 31.03.2012г. № 3, от 30.04.2012г. № 4 об оказании услуг, что подтверждается Актом приема-передачи документов № 1 от 04.04.2012г. (получены акты об оказании услуг за февраль и март 2012г.) и Актом приема-передачи документов от 26.04.2012г. (получен акт об оказании услуг за апрель 2012г.).

Ответчик, с нарушением срока, установленного пунктом 5.2 договора, направил истцу претензию относительно ненадлежащего оказания услуг исполнителем по договору от 22.12.2011г. на обслуживание коттеджного поселка «Лесная слобода», которая получена последним 10.04.2012г. Просрочка в направлении замечаний и возражений в установленный пунктом 5.2 договора срок является основанием считать услуги принятыми без замечаний и возражений и основанием для их оплаты.

В отношении полученного 26.04.2012г. ответчиком Акта об оказании услуг за апрель 2012г. ответчиком возражения и замечания не даны.

Таким образом, указанные акты являются основанием для оплаты услуг.

Оценив по своему содержанию претензию ответчика, полученную истцом 10.04.2012г. и ответ на претензию истца, полученный 10.04.2012г., суд пришел к выводу, что они носят декларативный характер и не содержат конкретных требований ответчика в отношении оказанных истцом услуг.

Протокол общего собрания членов НП от 07.04.2012г. также носит декларативный характер, поскольку какими-либо Актами проверок, в частности выборочными, выводы, содержащиеся в протоколе, не подтверждены.

Представленные ответчиком в подтверждение заявленных возражений Акты о ненадлежащей уборке территории от 17.02.2012г. и Акт о работе управляющей компании от 13.04.2012г. составлены в одностороннем порядке, без участия представителей истца, в связи с чем, не принимаются судом как достоверные доказательства ненадлежащего исполнения истцом обязательств по договору. Направленная в адрес истца телефонограмма от 12.04.2012г., в которой истец приглашается на составление акта 13.03.2012г., также является недостоверным доказательством, ввиду несоответствия дат составления телефонограммы и даты, в отношении которой планируется составление акта. Представленные в материалы дела ответчиком заявления собственников домов в поселке Низюрской Н.В., Дергачева Ю.А. и Янченко А.Я. также не могут судом рассматриваться как безусловные доказательства нарушений истцом обязательств, поскольку они носят односторонний характер, в заявлениях не указан период, в который обнаружены нарушения.

Доводы ответчика о том, что истец не подтвердил документально объем фактически выполненных работ и их стоимость, не принимается судом во внимание, поскольку договором не установлена такая обязанность истца. Согласно условиям договора ответчик вправе был предъявлять свои возражения по объему выполненных услуг при предъявлении истцом соответствующего акта за расчетный месяц, что, как видно из материалов дела, ответчиком в порядке, установленном договором, не производилось.

Ст. 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Суд считает, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих его возражения на иск.

Как следует из ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В нарушение условий договора, ответчик свои обязательства в части внесения платы за услуги не исполнил, что привело к образованию задолженности в сумме 1 906 729 руб. 23 коп.

Истцом в адрес ответчика направлялась претензия от 10.04.2012 г. №1 с требованием в пятидневный срок с момента получения претензии погасить образовавшуюся задолженность. Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Учитывая изложенное, суд считает, что иск подлежит удовлетворению, с отнесением судебных расходов по оплате госпошлины на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 11, 12, 309, 310 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 70, 71, 101-103, 106, 110, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Удовлетворить иск Общества с ограниченной ответственностью «ЭлитЭкспоСтрой».

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Содействия землевладельцам и домовладельцам в управлении и благоустройстве поселка «Лесная слобода» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭлитЭкспоСтрой» долг в сумме 1 906 729 рублей 23 копейки и 32 067 рублей 29 копеек в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

С У Д Ъ Я

ЗОТОВА Е.А.